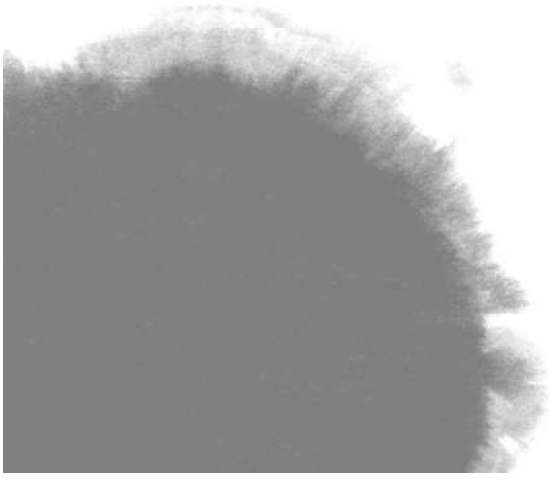
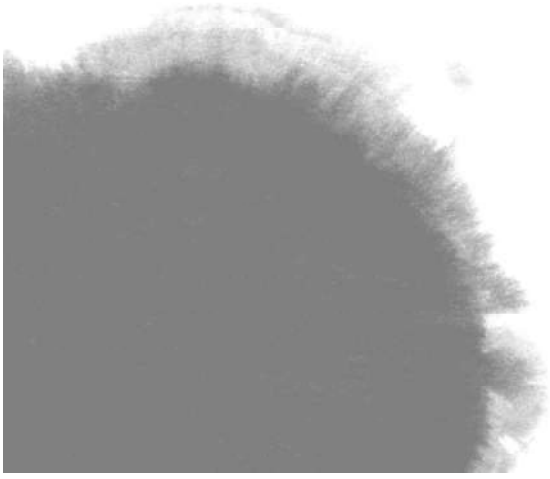
2부

질적 자료 분석



04

청소년수당 관련 심층면담 및 토론



제4장 청소년수당 관련 심층면담 및 토론

제1절 연구 대상 및 방법

○ 청소년 복지 행정 전문가와 청소년을 대상으로 심층면담 및 토론을 진행하여 청소년 수당 제도 관련 의미 있는 결과를 도출하고자 함

○ 조사기간은 2020년 10월 10일~2020년 10월 31일까지 약 20일간 진행하였으며, 연구의 구체적인 응답을 위해 참여자를 대상으로 연구자의 연구실 또는 학교, 사무실에 직접 찾아가 심층면담을 진행함. 면담시간은 1시간~1시간 30분 정도 소요되었고, 면담의 충실성을 위해 면담 1주일 전 핸드폰 문자메세지, e-mail 등을 통해 면담 내용을 미리 공지함. 면담이 끝난 후, 면담과 관련된 추가사항이나 수정할 사항에 대한 전화나 e-mail을 통해 재면담이 가능하다는 것을 안내함

○ 청소년 복지·행정에 관련한 공무원 및 전문가 10명을 대상으로 심층면담을 진행하고, 만12세~15세 청소년 16명을 대상으로 Q 방법론을 통해 자료를 수집함. 사용한 Q 방법론은 워드 클라우드(word cloud)와 청소년수당 관련 워크샵 형식의 심층 토론회를 진행

○ 전문가로는 청소년수당 관련 제도 시행 중인 지자체 공무원 6명, 아동보호전문기관장, 청소년자치연구소 국장, 광역의원, 행정학과 교수 총 10명이었으며, 청소년은 만12~16세 어린이의회 의원 및 학교밖청소년 16명이 참여함

○ 면담내용은 주제별 주요의견으로 면담 내용은 2개의 녹음기로 녹취하고 동시에 속기화 하였으며 녹취된 내용은 면담 질문을 중심으로 발언내용을 지속적으로 검토하고

분석하여 전사된 내용은 자료로 문서화함. 자료분석을 위해, 면담 시 녹음과 기록했던 내용의 차이점과 유사점을 찾아내어 핵심범주와 하위범주를 체계적으로 연관시켜 귀납적 범주로 분석함. 분석 자료는 청소년복지 관련학과 교수 2명과 행정학과 교수 1명, 경력 10년 이상 박사학위를 소지한 현장 아동복지 전문가 2명에게 검토를 의뢰하여 신뢰성을 보장받고, 내용타당도를 검증받아서 범주를 명료화함

〈표 4-1〉 전문가 심층면담 참여 현황

순	참여자	지역	직업	경력	지역의 청소년수당 관련 제도 현황
1	AOO	**특별시	공무원	2년 3개월	만 13세 연 10만원 문화 바우처카드
2	BOO	**특별시	공무원	5개월	만 13세 예산의 범위 내 문화 바우처카드
3	COO	**광역시	공무원	9개월	학교밖 청소년 만9세~만17세 월 5~10만원 (만9세~만12세 5만원, 만13세~만17세 10만원) 청소년증 교통카드
4	DOO	**북도	공무원	9개월	만 16세~만 18세 연 60만원 문화 바우처카드
5	EOO	**남도	공무원	19년	13세~ 18세 월 5~7만원 차등 문화 바우처카드
6	FOO	**북도	공무원	4년	청소년수당 추진 중 (의원 5분 발의)
7	GOO	**북도	아동보호 기관장	24년 8개월	청소년수당 제도 미시행 (아동친화도시 추진 중)
8	HOO	**북도	청소년자치 연구소 사무국장	5년 7개월	청소년수당 제도 미시행 (아동친화도시 추진 중)
9	IOO	**북도	광역의원	4년 5개월	청소년수당 제도 미시행 (아동친화도시 추진 중)
10	JOO	**북도	행정학과 교수	27년	청소년수당 제도 미시행 (아동친화도시 추진 중)

〈표 4-2〉 전문가 심층면담 주요 내용

구분	면담 내용
청소년수당 제도 목적 및 방향	- 청소년수당 지급의 목적 - 청소년수당 지급의 정책 효과 - 청소년수당 정책의 방향 - 청소년수당 지급의 범위 - 청소년수당 지급 금액
청소년수당 제도의 수단 및 방법	- 청소년수당 지급의 개념 - 청소년수당 지급 방법 - 청소년수당 지급 시기 - 청소년수당 지급 대상 - 청소년수당 사용
청소년수당 제도 효과성	- 청소년수당 지급 후, 효과성 검증
청소년수당 제도의 기여 및 한계점	- 청소년수당 제도의 기여 - 청소년수당 제도의 한계점

○ 전문가와 청소년 대상으로 '청소년수당' 제도에 대한 심층적인 면담과 토론을 통해, 조례 목적 및 구성요소(안)과 정책 및 행정적 고려사항을 도출하고자 함

〈표 4-3〉 청소년 대상 심층 토론 참여 현황

순	참여자	학력	연령	비고
1	AOO	중학교 2학년	만13세	학교밖청소년
2	BOO	중학교 3학년	민14세	어린이의회 의원
3	COO	중학교 2학년	만13세	어린이의회 의원
4	DOO	중학교 2학년	만13세	학교밖청소년
5	EOO	중학교 2학년	만13세	어린이의회 의원
6	FOO	중학교 1학년	만12세	어린이의회 의원
7	GOO	고등학교 1학년	만15세	어린이의회 의원
8	HOO	중학교 2학년	만13세	학교밖청소년
9	IOO	중학교 3학년	만14세	어린이의회 의원
10	JOO	중학교 1학년	만12세	어린이의회 의원
11	KOO	중학교 2학년	만13세	학교밖청소년
12	LOO	중학교 1학년	만12세	어린이의회 의원
13	MOO	고등학교 2학년	민16세	어린이의회 의원
14	NOO	중학교 2학년	만13세	학교밖청소년
15	QOO	중학교 3학년	만14세	학교밖청소년
16	POO	중학교 2학년	만13세	학교밖청소년

○ 2020년 10월 31일, 군산시육아종합지원센터에서 진행 한 청소년들을 대상으로 한 Q 방법론을 통해 자료를 수집함. 본 연구에서 사용한 Q 방법론은 워드 클라우드(word cloud)를 사용한 것으로 생각의 관점을 좀 더 단순하고 시각적으로 문자 데이터를 나타낼 수 있음. 여기에서 수집된 데이터에 대해 심층토론을 통해 유엔 아동권리협약에 제시된 아동권리 내용을 기초로 청소년 권리에 대해 논의하고, 청소년수당에 대한 제도 마련을 위하여 본 연구에 참여한 연구진들과 청소년들이 함께 모여 워크숍 형식의 심층토론회를 가짐. 유엔 아동권리협약, 기본소득, 청소년수당 관련 제도 현황 및 실태 등 이해를 돕기 위한 토론과 향후 제도 마련 방안을 구안하는 공동 작업을 진행함. 청소년 심층토론 주요내용 및 과정은 다음과 같음

〈표 4-4〉 청소년 심층토론 주요 내용

구분	시간		주요 내용
준비	13:00 -13:30	30	· 참가자 등록 및 오리엔테이션 - 아이스 브레이킹 및 참가자 공유
	13:30 -14:20	50	· 주제 강연 - 청소년 권리와 기본소득 · 청소년 권리 OX 퀴즈 · 1부 상호토론(청소년권리 vs 부당대우)
휴식	14:20 -14:40	20	· 휴식 및 상호 소통
활동	14:40 -16:00	80	· 2부 상호토론(이슈페이퍼를 통한 생각 모으기)
			· 놀이와 활동을 통한 마음 열기&친밀감 쌓기
			· 우리가 생각하는 청소년에 대한 권리
			· 생각 모으기(청소년수당이란?)
			· 조별 생각 정리하기(청소년수당 제도의 방향과 방안)
마무리	16:00 -16:20	20	· 소감나누기(질의 답변) · 총평 및 기념촬영 · 폐회

○ 워크샵 형식의 심층 토론회는 아이스 브레이킹 및 참가자 공유로 시작하여, 청소년 권리와 기본소득에 관한 주제 강연, 청소년 권리 OX 퀴즈, 상호토론은 청소년 권리와 부당한 대우의 사례들을 공유하고, 청소년 권리와 수당 관련 이슈 페이퍼를 통해 생각을 공유하고, 논의함. 심층토론 주요 주제는 '청소년의 권리', '청소년수당 제도에 대한 방향'으로 설정하여, 분임 별로 브레인스토밍 과정을 거쳐 종합적인 논의로

의견을 나눠 주제별 검토 내용을 도출하는 형식으로 이루어짐. 이러한 브레인스토밍과 분임 토의, 마지막 총평까지 청소년들의 심층적인 면담을 이끌어 내기 위해 적극적인 분위기에서 토론회가 진행 될 수 있도록 함

제3절 분석 결과

1. 전문가 심층면담 결과

○ 전문가를 대상으로 반 구조화된 질문지를 통해 청소년수당 제도에 대한 의미 있는 내용을 도출하고자 함. 질문지 내용은 청소년수당 지급 견해, 청소년수당 지급 금액 적정수준, 청소년수당 지급 목적, 청소년수당 지급 대상의 연령 범위, 청소년수당 지급 방향, 청소년 지급방법 청소년수당 관련 제도의 긍정적인 부분과 한계점, 청소년수당 지급 조례 제정 시 고려 요소, 청소년수당 효과성 검증, 청소년수당 정책방향으로 구성 됨. '청소년수당' 관련 심층면담을 위한 질문은 총 10가지로 구체적인 내용은 다음과 같음

첫째, 청소년에 수당을 지급하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
둘째, 만일 청소년수당이 지급된다면 어느 정도 금액이 적정하다고 생각하시나요?
셋째, 청소년수당 지급의 가장 큰 목적은 무엇이라고 생각하시는지요?
넷째, 청소년수당 지급 시, 지급대상의 연령 범위를 어디까지 정해야 된다고 생각하나요?
다섯째, 만일 청소년수당이 지급되어야 한다면, 어떠한 개념에서 이루어져야 한다고 생각하십니까?
여섯째, 청소년수당 지급 방법에 대해 체크하여 주시고, 관련 의견을 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.
일곱째, 현재 청소년수당 관련 제도에 대해, 긍정적인 부분과 한계점에 대해 기술을 부탁드립니다.

여덟째, 다음은 청소년수당 지급 조례를 제정한다면 고려될 수 있는 요소들입니다. 각각에 대해 필요, 불필요를 체크해 주시고, 관련 의견이 계시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

아홉째, 청소년수당 지급 후, 효과성 검증은 어떠한 형식으로 이루어지는 것이 좋다고 생각하십니까?

열 번째, 향후 청소년수당 정책의 방향에 대해 선생님의 생각을 자유롭게 부탁드립니다.

〈표 4-5〉 전문가 심층면담 도출 내용

구분	내용
청소년수당 지급 견해	청소년에 수당을 지급에 대한 찬성 및 반대
청소년수당 지급 금액 적정수준	청소년수당이 지급된다면, 적정 금액 정도
청소년수당 지급 목적	청소년수당 지급의 가장 큰 목적
청소년수당 지급 대상의 연령 범위	청소년수당 지급 시, 지급대상의 연령 범위
청소년수당 지급 방향	청소년수당이 지급되어야 한다면, 어떠한 개념에서 이루어져야 하는지의 견해
청소년 지급 방법	청소년수당 지급 방법과 관련 견해
청소년수당 관련 제도의 긍정적인 부분과 한계점	현재 청소년수당 관련 제도에 대해, 긍정적인 부분과 한계점
청소년수당 지급 조례 제정 시 고려 요소	청소년수당 지급 조례를 제정 시, 고려사항과 견해
청소년수당 효과성 검증	청소년수당 지급 후, 효과성 검증에 대한 형식
청소년수당 정책 방향	청소년수당 정책의 방향에 대한 견해

1) 전문가 심층면담 내용 분석

○ 청소년 복지·행정에 관련한 공무원 및 전문가 10명을 대상으로 심층면담을 진행하고, 분석한 결과는 다음과 같음

(1) 청소년수당 지급

○ 청소년수당 지급 견해에 대해 전문가 10명 중 9명이 '바람직하다'라고 응답하였고, 1

명은 '바람직하지 않다'라고 응답하였으며, 청소년수당 지급에 대한 전문가의 사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

코로나 등으로 인한 교육격차 심화, 사회 불평등, 청소년의 건전한 육성지원 등을 위해 청소년수당을 지급하는 것이 바람직하다고 보는데요. 다만, 청소년수당을 통해 중장기적 변화를 명료하게 설정하여 지급할 필요성이 있으며, 지자체 등의 재정여건이 안 좋은 점을 감안하여 재정투자를 면밀히 검토해야 한다고 생각합니다(FOO, 2020.10.20.).

[사례2]

전 생애주기별 맞춤형 복지와 관련 「아동-청년-중장년-노인」에 대한 복지혜택은 다양한 반면 교육비용이 가중되는 청소년층에 대한 지원은 미비하므로 진로개발 등의 지원 필요하다고 보여 집니다(DOO, 2020.10.17.).

[사례3]

청소년에 대한 보편적 지원 제도가 부재하다고 생각합니다. 아동의 건전한 발달의 권리를 보장하는 제도적 장치 마련을 위해서 필요하다고 봅니다(AOO, 2020.10.18.).

[사례4]

청소년수당 지급은 청소년수당을 통해 청소년들 보편적 권리의 공평성 획득 및 기회균등의 보장이라고 생각해요(GOO, 2020.10.16.).

[사례5]

지자체의 예산 재정역량이나 연차적 시행, 지속적 시행의 가능성을 고려해야겠지만 정치적 목적이지 않은 선에서 보편적 복지로서 청소년수당은 바람직하다고 생각됩니다(JOO, 2020.10.16.).

[사례6]

청소년수당은 건강한 청소년 소비문화 정착과 학부모 부담 경감, 지역경제 활성화를 위해서 지금이 꼭 필요한 것이죠(IOO, 2020.10.16.).

[사례7]

청소년 또한 시민으로서 사회적으로 의무와 함께 권리를 가질 필요가 있다고 생각해요(HOO, 2020.10.16.).

[사례8]

지금 우리나라 예산이 그리 좋은 편이 아니거든요. 청소년수당의 목적이나 지급했을 때 긍정적인 것도 있겠지만, 지금 당장을 보았을 때는 시급하지는 않은 것 같아요. 코로나나 이런 게 더 시급한 것 같기도 하고요(OOO, 2020.10.16.).

○ 이 같은 결과는, 전라북도의회(2019)가 조사했던 '청소년 기본소득 정책 추진의견'에도 '찬성'이 64.6%로 나타났던 결과처럼, 대체적으로 청소년수당 지급에 대해서는 긍정적인 의견인 것으로 보여짐.

○ 청소년의 권리와 복지, 보편적 권리와 공평성 획득, 기회 균등의 보장, 건전한 육성, 진로개발, 각 생애주기별로 보았을 때 청소년기의 혜택 미비로 보완재 역할, 학부모 부담 경감, 지역 경제 활성화 등에서 긍정적 요소로 작요하고 있었음. 다만, 중장기적인 계획과 함께 재정 마련이 긴요하며 막대한 예산에 대한 우려를 표하기도 함

(2) 청소년수당 지급 금액 적정수준

○ 청소년수당 적정 금액에 대한 질문에 다음과 같은 결과로 나타남. 전문가 2명은 '월 5만원', 6명은 '월 10만원', 1명은 '7만원', 1명은 '월 10만원에서 여러 상황을 고려하여 증액할 필요가 있다'고 응답하여 '월 10만원'선이 가장 적정하다고 보여짐

[사례1]

처음에는 10만원으로 시작하고, 이후에 예산 상황 및 수당의 효과성 등을 고려하여 증액할 필요가 있을 것 같아요(HOO, 2020.10.16.).

[사례2]

청소년수당은 월 10만원 정도가 적당하다고 봐요(BOO, 2020.10.20.).

[사례3]

월 5만원은 적고 소비가를 생각하면 월 10만원이 지급되는 것이 좋다고 봅니다(ooo, 2020.10.16.).

○ 현재, 우리나라 아동수당 지급액은 월 10만원이며, 청소년수당 제도 관련해서도 각 지자체에서 연 10만원부터 월 최대 20만원까지 금액 지급의 차이가 상당 함. 전문가들은 보편적으로 월 10만원이 청소년수당 지급액으로 적정하다고 응답하였는데, 이에 대한 재원 마련이 가장 당면한 과제인 것을 맥락적으로 알 수 있음

(3) 청소년수당 지급 목적

○ 청소년수당 지급 목적에는 전문가 8명이 '청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등 삶의 질 향상'을 응답. 다음으로 '청소년의 문화·예술·여가 등과 진로개발', '청소년 권리보장 및 증진을 도모'하기 순으로 응답하였고, 전문가의 청소년수당 지급 목적 면담사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

청소년수당 지급의 목적은 청소년의 빈곤 해소, 자립과 청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등 삶의 질 향상 그리고 청소년의 문화·예술·여가 등의 진로개발에 목적이 있다고 생각합니다(GOO, 2020.10.16.).

[사례2]

청소년수당은 청소년 권리 보장 및 증진에 그 목적이 있다고 생각합니다. 또한 청소년 양육에 따른 경제적 부담 경감 또한 무시할 수 없는 부분이구요, 더불어 청소년수당을 지역에 사용하게 함으로써 지역 경제 활성화에도 도움이 된다고 봅니다(IOO, 2020.10.16.).

[사례3]

청소년의 권리보장 및 증진도모와 청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등 사람의 질 향상, 청소년도 국민의 한 사람으로서 수당 지급은 되어야 하고 거기에 목적이 있습니다.(HOO, 2020.10.16.)

[사례4]

포괄적 개념으로서 청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등 삶의 질 향상에 그 목적이 있다고 생각합니다. 또한 청소년수당 월 수당액이 10만원 많게는 20만원이라고 한다면 청소년의 빈곤해소와 자립 해소는 불가능 하다고 보여 집니다(JOO, 2020.10.10.).

○ 청소년수당 지급의 목적으로 '청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등의 삶의 질 향상'에 있으며, 청소년도 국민의 한 사람으로 마땅히 지급되어야 할 권리이자 이러한 제도를 통해 양육에 따른 경제적 부담 경감과 지역 경제 활성화라는 부가 효과도 있을 것으로 맥락적으로 나타남. 그러나 월 10만원에서 20만원 정도의 수당으로는 청소년의 빈곤과 자립에 대한 근본적인 해소에는 미미한 것으로 알 수 있음

(4) 청소년수당 지급 대상의 연령 범위

○ 청소년수당 지급 시, 지급 대상의 연령 범위에는 전문가 10명 중 6명은 '생애주기별로 중·고등학령인 만12~17세'로 응답하였고 2명은 「청소년기본법」에 따른 9~24세, 1명은 만16세~18세, 1명은 연령을 규정하기에 앞서 여러 요소들을 고려해야 한다고 응답함. 전문가의 청소년수당 지급 대상의 연령 범위에 관한 면담사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

보편적 복지 측면에서의 아동수당과 이중 지급이중 지급되지 않는 범위(19~24세)에서의 적용과 선별적 측면에서의 경제적 측면, 사회문화적 측면과 지역적(도서, 벽지 등)요소들을 고려해야 된다고 생각합니다(GOO, 2020.10.16.).

[사례2]

생애주기별로 보았을 때 중·고등 학령기로 보는 것이 적당하다고 생각합니다. 그래서 만 12세~17세의 연령 범위로 정하는 것이 좋을 것 같습니다(DOO, 2020.10.17.).

[사례3]

법상 취직 또는 근로(아르바이트)를 할 수 있는 최소 연령 기준으로 만16~18세가 좋을 것 같습니다(IOO, 2020.10.16.).

○ 청소년수당 지급의 연령 범위에서 '중고등 학령인 만12세에서 17세'까지 지급하는 것이 가장 긍정적으로 나타났으며, 선별적 측면에서 경제적 측면, 사회문화적 측면과 도서 벽지 등 지역적 요소들을 고려해야 한다는 견해도 보임

(5) 청소년수당 지급 방향

○ 청소년수당이 지급 방향에 대해 전문가10명중 7명이 '소득과 가정환경에 상관없이 보편적으로 지급', 2명은 '연령에 따라 별도로 지급'해야 한다고 응답, 1명은 '빈곤·보호 대상과 그와 상관없이 보편적으로 지급'하는 것을 다 고려해야 한다고 응답함. 전문가의 청소년수당 지급 방향 면담사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

청소년수당 지급 시 18세 등의 고연령부터 저연령 순으로 순차적으로 별도로 지급해야 한다고 생각한다(DOO, 2020.10.17.).

[사례2]

학교 밖 청소년 등 빈곤·보호 대상과 함께 소득과 가정환경에 상관없는 지급, 선별적과 보편적 지급을 적절히 조합하는 것이 좋지 않을까 생각합니다(GOO, 2020.10.16.).

(6) 청소년 지급방법

① 지급방법

○ "지급방법으로는 현금으로 지금(계좌이체 등), 지역화폐로 지급, 바우처 카드 사용 중 어떤 방법이 적정하나요?" 라는 질문에 다음과 같은 결과로 나타남. 전문가 10명 중 5명이 '바우처 카드가 적정'하다고 응답, 2명이 '지역화폐 지급', 2명은 '현금지급이 적정'하다고 하였으나, '현금 지급은 부적정'하다는 응답도 3명으로 전문가의 지급방법 관련 사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

현금 지급 시 지급 목적에 맞지 않게 사용될 여지가 있고 바우처 카드는 청소년의 건강하고 안정적인 성장을 위해 이용하는 사용처에서 본인이 직접 사용할 수 있도록 하기 위함으로 현급 지급보다는 적정하다고 보여 집니다(AOO, 2020.10.18.).

[사례2]

지역화폐로 지급 시 분실 가능성이 있으며, 현금 지급할 시에는 사용처 제한의 어려움이나 부적정 하게 사용될 여지가 있다고 생각됩니다. 바우처 카드 지급방법이 제일 적정하다고 봅니다(BOO, 2020.10.20.).

[사례3]

바우처 카드의 경우 사진 부착이 가능하여 본인 외에 타인이 사용할 수 없고, 교통카드, 다른 바우처와 통합하여 하나의 바우처 카드로 사용할 수 있기 때문에 바우처 카드가 낫다고 봅니다(EOO, 2020.10.16.).

[사례4]

현금으로 지급하면 활용도 면에서 좋을 것 같습니다. 또한 지역화폐도 지역경제와 연계하여 사용하면 효과성이 높아질 것으로 보여 지기 때문에 지급 방법은 어떠한 형태로든 괜찮다고 생각합니다(FOO, 2020.10.20.).

[사례5]

현금 지급 시 청소년수당이 가지는 본래의 목적을 적절히 달성하기 어려운 측면이 있을 수 있으므로 현금 지급보다는 바우처 카드 지급이 적정하다고 봅니다(GOO, 2020. 10.16).

[사례6]

현금지급은 궁극적으로 가장 좋은 방법으로 생각합니다. 또한 지역경제 활성화 도움이 되기 위해서는 지역화폐도 적정합니다. 하지만 바우처 카드의 경우 용도가 제한되고, 낙인의 효과가 있을 수도 있기 때문에 부적정하다고 봅니다. 아니면 현금처럼 사용하되 지역에서 사용할 수 있는 지역 화폐가 좋을 것으로 사료되며, 일정 정도의 사용 기한을 두는 게 중요하다고 봅니다(HOO, 2020. 10.16.).

② 지급시기

○ 청소년수당 지급시기에 대해 전문가 10명 중 9명이 '매월 지급', 1명은 '분기별 지급'이라는 응답결과로 전문가의 면담사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

지급시기로는 매월 정기적인 지원을 통해 청소년들이 필요할 때 마다 사용할 수 있어야 합니다(임지현, 2020.10.17.).

[사례2]

월 1회 정기적으로 지급이 보편적이라고 생각하는데요. 대신 지급 조건(전입, 전출)의 변동확인이 필요할 것 같습니다(EOO, 2020.10.16.).

[사례3]

지급시기로는 정해진 목적을 정기적, 안정적으로 달성할 수 있도록 매월 정기 지급이 바람직하다고 봅니다(GOO, 2020.10.16.).

[사례4]

월 1회 정기적으로 지급한다면 청소년들이 그 비용에 대한 사용계획을 세우면서 사용 가능할 것으로 보고 예산 상황 등을 고려해서 정책 시행 초기에는 분기별로 할 수 있을 수도 있으나, 수당으로서의 의미가 당사자들에게 와 닿기 위해서는 매월이 더더욱 적절하다고 봅니다. 매년 지급은 일회성의 이벤트적인, 다소 선심성의 정책이라고 느껴집니다(HOO, 2020.10.16.).

③ 지급대상

○ 지급대상에 대한 질문에서 전문가 10명 중 10명 모두 '청소년 본인에게 직접 지급'이라고 적정하다고 보았으며, 청소년들의 복지 증진을 위해 수당을 지급하는 것으로 청소년 본인에게 직접 지급하는 것이 청소년수당의 목적과도 부합하다고 나타남

[사례1]

청소년들의 복지 증진을 위해 수당을 지급하는 것으로 청소년 본인에게 지원하는 것이 옳다고 생각합니다(DOO, 2020. 10.17).

[사례2]

청소년에게 지급하는 거의 옳다고 보여 지며 청소년이 지급받지 못하는 상황에서 보호자가 대리 수령도 가능하다고 생각합니다. 다면 보호자가 지급 받을 경우 목적과 다르게 가족을 위한 용도로 사용될 수 있기 때문에 유의해야 할 것 이고요(FOO, 2020.10.20.).

[사례3]

청소년 본인에게 직접 지급하는 것이 청소년 개별적 개인적 욕구 중심의 서비스를 제공

하기에 적정하다고 봅니다(GOO, 2020.10.16.).

[사례4]

당사자 자신이 수당에 대해 책임을 지고 사용할 수 있는 힘을 길러본다는 점에서 청소년 본인에게 지급하는 맞다고 봅니다. 청소년의 부모 또는 보호자에게 지급되면 당사자 청소년들에게 수당이 정확하게 배분되지 않을 가능성이 크고, 지난 번 우리나라에서 기본소득을 가족단위로 주었을 때도 이와 같은 문제점 발생도 있었기에 부적정하다고 봅니다(HOO, 2020.10.16.).

④ 수당사용

○ 청소년수당 사용처와 지역범위 설정에 대해, 전문가 10명 중 8명이 '문화·예술·체육·진로 관련 활동 가능한 장소'로 응답하였고 2명은 '품목·장소 제한 없이 사용'으로 응답. 지역범위로는 전문가 5명이 '관내(해당 시군구)지역으로 한정', 전문가 2명은 '지역 상관없이 전국적으로 사용'에 응답, 전문가 3명은 '광역 지자체 지역으로 한정'하여 사용으로 응답함

○ 또한 청소년은 유해품목은 구입할 수 없으므로, 이를 제한하지 않고 본인 의사로 자유롭게 사용함이 바람직하다는 의견도 제시되었으며, 청소년의 권리와 선택권, 자율성 등이 침해 받거나 제한되지 않도록 신중을 기할 필요가 있다는 의견 등으로 전문가의 면담사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

사용처로는 문화·예술·체육·지로 관련 활동 가능한 장소가 좋을 것 같습니다. 청소년들이 다양한 문화체험활동을 선택하여 경험할 수 있도록 하여 진로 선택 시, 선택의 폭을 넓히고 소득차이로 인한 문화경험의 부족을 충족시키는 의미가 있을 것 같습니다. 또한 지역경제 활성화를 위하여 관내(해당 시군구)지역으로 한정하는 것이 좋다고 생각합니다(AOO, 2020.10.18.).

[사례2]

청소년 연령은 유해품목은 구입할 수 없으므로 본인 의사로 자유롭게 구입함이 적합하다고 봐요. 어차피 청소년 출입 고용금지는 「청소년보호법」 제19조 제2항 위반으로 그 외에는 자유성을 주는 것도 좋다고 생각합니다(COO, 2020.10.18.).

[사례3]

사용처는 청소년 성장에 부적절한 업체에서는 사용금지를 시키고 지역상생을 위해 중대규모 업체도 사용금지가 맞다고 생각합니다. 청소년들의 진로 관련 활동 가능한 장소로 사용처를 제한하고 지역범위도 순수 지방비(시군비)로 지급하기 때문에 지역경제 활성화를 위해 해당 지역으로 한정하는 것이 맞다고 생각합니다(EOO, 2020.10.16.).

[사례4]

사용처로는 문화·예술·체육·지로 관련 활동 가능한 장소가 좋을 것 같습니다. 또한 지역적 특성으로 인해 적용 및 사용처로 한계를 극복하기 위해 지역 상관없이 전국적으로 사용범위를 정하는 것이 좋을 듯합니다(GOO, 2020.10.16.).

[사례5]

수당 사용처로는 법적으로 청소년들에게 문제 또는 피해가 될 수 있는 물건, 서비스 구매에 제한을 두는 것이 중요하며 청소년 출입, 고용금지 업소 또한 당연히 부적정일 것입니다. 다소 제한은 있지만 청소년들이 문화·예술·체육 및 진로 증진에 도움이 되는 활동 가능 장소가 적정할 것이나 이것을 사용하지 않거나 또는 못하는 청소년들한테는 이런 점이 우려가 됩니다. 그리고 지역상권이나 중소규모 마트에서 사용하는 게 좋겠지만, 참여 당사자들의 선택권을 넓히고 접근성 등을 좋게 하기 위해서는 백화점, 대형마트도 사용처로 해야 한다고 봅니다(HOO, 2020.10.16.).

[사례6]

수당사용 지역범위로는 지역 상관없이 전국적으로 사용하는 것이 이상적으로 가장 좋은

방식으로 생각합니다. 또한 관내(해당 시군구)지역으로 한정하여 사용하는 것도 개인적으로는 너무 좋다고 생각합니다만, 참여자들의 선택권이나 참여에 제한을 줄 수 있으므로 다소 신중해야 할 것으로 판단됩니다(HOO, 2020.10.16.).

7) 청소년수당 관련 제도의 긍정적인 부분과 한계점

○ 청소년수당 관련 제도의 긍정적인 부분과 한계점 대한 전문가들의 의견을 요약하면 다음과 같음. 긍정적인 부분에는 아동·청소년들의 선택권 강화, 발달 및 권리 실현, 보편적 복지지원을 통한 청소년의 삶의 질 향상 및 건강한 성장 기반 구축, 자기계발, 지역경제 활성화, 경제적 부담 경감, 청소년수당을 통해 문화·예술·체육·진로 관련 활동의 강화 및 증진 등을 통한 보편적 청소년 권리 향상과 더불어 기회균등 및 행복권 추구 강화, 청소년 권리보호와 권익 증진에 기여, 건전한 소비문화 터득 계기, 사회가 청소년을 시민으로서 인식하는 계기와 청소년들의 책임의식 함양 등으로 나타남.

○ 한계점에서는 지역별 재정 자립도에 따른 예산 확보 문제와 지자체 재정 부담, 보편적 지급 서비스 경우 사용방안, 금액, 사회적 합의 등 논의 필요. 지급방법에 따른 부정사용에 따른 대책 강구, 지역적 한계에 따른 이용범위 및 이용 대상에 대한 제한, 지자체 시행이다 보니 대상자의 일괄관리가 어려움. 전입·전출로 인해 대상자를 한정하기 어렵고 중복자를 걸러내기 힘듦. 또한 관내 학교의 협조가 없으면 홍보가 어려우며 관외 학교에 등교하는 학생의 경우 제도를 알지 못해 신청하지 못하는 경우가 많아 전국적으로 통일된 청소년수당 정책을 실행할 필요가 있음을 강조함

(1) 긍정적인 부분

① 아동·청소년들의 선택권 강화, 발달 및 권리 실현(AOO)

② 자기계발 용이(COO, DOO, EOO)

③ 지역경제 활성화에 도움(EOO, IOO)

④ 보편적 복지지원을 통한 청소년의 삶의 질 향상 및 건강한 성장 기반 구축(DOO)

⑤ 경제적 부담 경감 (DOO, EOO)

⑥ 청소년 권리보호와 권익 증진에 기여, 건전한 소비문화 터득 계기(IOO)

⑦ 청소년수당을 통해 문화·예술·체육·진로 관련 활동의 강화 및 증진 등을 통한 보편적 청소년 권리 향상과 더불어 기회균등 및 행복권 추구 강화(GOO)

⑧ 차별, 낙인 없이 모든 청소년수당 이용(FOO)

⑨ 사회가 청소년을 시민으로서 인식하는 계기(HOO)

⑩ 청소년들의 책임의식 함양(HOO)

(2) 한계점

① 지역별 재정 자립도에 따른 예산 확보 문제와 지자체 재정 부담(COO, EOO)

② 지자체 시행이다 보니 대상자의 일괄관리가 어려움. 전입·전출로 인해 대상자를 한정하기 어렵고 중복자를 걸러내기 힘듦. 또한 관내 학교의 협조가 없으면 홍보가 어려우며 관외 학교에 등교하는 학생의 경우 제도를 알지 못해 신청하지 못하는 경우가 많아 전국적으로 통일된 청소년수당 정책을 실행할 필요가 있음(AOO)

③ 지급방법에 따른 부정사용에 따른 대책 강구 필요(DOO)

④ 보편적 지급방식의 경우 청소년의 돈의 가치에 대해 소홀한 생각(EOO)

⑤ 보편적 지급 서비스 경우 사용방안, 금액, 사회적 합의 등 논의 필요(FOO)

⑥ 지역적 한계에 따른 이용범위 및 이용 대상에 대한 제한(GOO)

⑦ 청소년수당 제도 시행에 앞서 청소년 교육(경제교육, 시민으로서 권리와 참여 및 의무 등) 필요(HOO)

⑧ 현 사회적 상황에서의 사회적 합의의 어려움(HOO)

⑨ 당사자 청소년들의 긍정적 활용 예측 어려움(HOO)

8) 청소년수당 지급 조례 제정 시 고려 요소

○ 청소년수당 지급 조례 제정 시, 고려될 수 있는 요소들에 대해 전문가 10명의 응답 결과로는 제도의 목적, 용어의 정의, 시장 도는 군수의 책무, 지원 대상 및 지원내용, 신청주체, 카드(수당)의 관리 등, 지원신청, 지원결정·지원, 사용, 지원중지 및 환수조치, 수당(바우처카드)의 사용지역, 가맹점 지정 및 관리, 지도점검, 가맹점 준수사

항 등의 구성요소가 필요한 것으로 나타남

9) 청소년수당 효과성 검증

○ 청소년수당 지급 후, 효과성 검증의 방식에 대해, 전문가 10명 중 5명이 '만족도 조사', 5명은 '청소년수당 지출 동향 등을 통한 조사 분석'으로 응답. 전문가의 면담사례를 제시하면 다음과 같음

[사례1]

만족도 조사, 청소년수당 지출 동향 등을 통한 조사도 분명 필요합니다. 거기에 학생, 가맹점, 단체, 학부모 등 관련 분야 대상자와의 회의를 통한 의견 수렴도 중요하다고 봅니다(FOO, 2020.10.20.).

[사례2]

만족도 조사는 필요한 것 같습니다. 수당 신청 시 사전 동의서를 받아 SNS로 만족도 조사 실시도 괜찮은 방안이라고 생각합니다(COO, 2020.10.18.).

[사례3]

청소년수당 지급 후, 효과성 검증으로는 청소년수당 지출 동향 등을 통한 조사 분석과 당사자 청소년들과의 심층 인터뷰를 통해 효과성에 대해 분석해 볼 필요가 있다. 이와 함께 청소년들과 밀접한 관련이 있는 부모, 교사 등에 대한 인터뷰도 간접적으로 효과성 검증에 도움이 될 것이라고 생각합니다(HOO, 2020.10.16.).

[사례4]

만족도 조사와 청소년수당 지출 동향 등 조사·분석을 통한 효과성 검증이 필요하다고 생각합니다(GOO, 2020.10.16.).

10) 청소년수당의 정책방향

○ 향후 청소년수당 정책의 방향에 대해, 청소년수당을 통해 경제적인 부담 없이 모든 청소년들이 직접 경험하여 자신의 진로선택에 조금이나마 도움이 되는 방향이 되었으면 한다는 의견, 청소년수당을 중·고등학생부터 순차적으로 지급 후, 청소년수당의 평가를 통하여 초등학생 연령까지 확대하는 것도 고려함이 필요, 학교 안팎의 모든 청소년들이 소외됨 없이 지급받아야 하고 연령층과 소비처 확대 등이 강조됨. 또한 COVID-19에 대한 대응책으로서 청소년수당 활용 방안이 적용되어야 할 것이라는 의견 등 전문가들의 구체적 견해는 다음과 같음

[사례1]

많은 청소년들이 학업에 매진하여 직업기술이나 예체능 분야에 대한 경험의 기회가 적다고 생각합니다. 청소년수당을 통해 경제적인 부담 없이 모든 청소년들이 직접 경험하여 자신의 진로선택에 조금이나마 도움이 되는 방향으로 추진 되었으면 합니다(DOO, 2020.10.17.).

[사례2]

청소년수당 지급 후, 장·단점을 파악하여 수정·보완이 필요합니다. 추후 중·고등학생 연령에 대한 청소년수당의 평가를 통하여 초등학생 연령까지 확대하는 것도 고려해 보면 좋을 것 같습니다(EOO, 2020.10.16.).

[사례3]

부모의 소득수준이나 코로나 등 외부환경에 청소년의 삶과 교육 등이 영향 받고 격차가 지속적으로 발생하고 있습니다. 부모의 경제력에 따라 제한되는 것이 사실이기 때문에 청소년의 자유롭게 자신의 삶을 설계하고 탐색할 수 있도록 청소년수당이 꼭 필요하다고 봅니다(FOO, 2020.10.20.).

[사례4]

정책의 실행이 무엇인가 남들이 시행하니까 진행하는 입에 발린 포퓰리즘이 아닌 정확한

사전 준비와 욕구조사 등을 통한 지역적 특색에 맞게, 그리고 수당의 주체인 청소년들의 욕구를 파악해서, 중심적 서비스가 제공될 수 있는 충분한 사전적 준비가 제일 필요합니다. 또한 향후 청소년 복지에서 POST-COVID-19에 대한 대응책으로서 청소년수당 활용 방안이 적용되어야 할 것으로 보입니다(GOO, 2020.10.16.).

[사례5]

학교 안팎의 모든 청소년들이 소외됨 없이 지급받아야 하고 연령층과 소비처를 확대할 필요성이 있습니다. 또한 모바일 결제가 가능하도록 디지털 수당이 되었으면 좋겠어요. 보편적 복지냐 아니냐는 문제인식에서 벗어나 도시의 생존과 직결된다고도 보고요. 청소년들이 주인이라는 인식을 심어 국가의 희망을 만들어내고 튼튼하고 반듯한 연대의 사다리로써 청소년수당을 지급·확대해 나가야하기 때문에 뜨거운 논의가 필요하다고 보여 집니다(IOO, 2020.10.16.).

○ 전문가들은 청소년수당 정책에 대해 대부분 긍정적인 의견을 보였으나, 이를 위해 촘촘한 준비와 사전조사로 제도의 중장기적 계획수립 마련이 중요함을 맥락적으로 알 수 있었음. 청소년수당 지급 금액은 월 10만원 수준에서, 청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등의 삶의 질 향상을 목적으로 지급하는 것이 바람직한 것으로 나타남.

- 청소년수당 지급 시, 지급 대상의 연령 범위에는 '생애주기별로 중·고등학령인 만 12~17세'로, 청소년수당 지급 방향은 소득과 가정환경에 상관없이 보편적으로 지급하되, 지급 방법으로는 바우처 카드가 적정한 것으로 나타남. 청소년 본인에게 직접 지급으로 지급 시기는 매월 지급, 청소년수당 사용처와 지역범위 설정에 대해, '문화·예술·체육·진로 관련 활동 가능한 장소'로 지역범위로는 '관내(해당 시군구)지역으로 한정', '지역 상관없이 전국적으로 사용', '광역 지자체 지역으로 한정'하여 사용 등 다양한 의견이 제시 됨. 또한 청소년은 유해품목은 구입할 수 없으므로, 이를 제한하지 않고 본인 의사로 자유롭게 사용함이 바람직하다는 의견도 제시되었으며, 청소년의 권리와 선택권, 자율성 등이 침해 받거나 제한되지 않도록 신중을 기할 필요가 있다는 의견도 보임. 청소년수당 조례 구성 요소로는 제도의

목적, 용어의 정의, 시장 도는 군수의 책무, 지원 대상 및 지원내용, 신청주체, 카드(수당)의 관리 등, 지원신청, 지원결정·지원, 사용, 지원중지 및 환수조치, 수당(바우처카드)의 사용지역, 가맹점 지정 및 관리, 지도점검, 가맹점 준수사항 등의 구성요소가 필요한 것으로 나타남

2. 청소년 심층 토론회 결과

○ 2020년 10월 31일, 군산시육아종합지원센터에서 만12세~15세 어린이의회 의원 및 학교밖청소년 16명을 대상으로 청소년수당 관련 워크샵 형식의 심층토론회를 통해 자료 수집

- 심층 토론회에 참여한 청소년들에게 청소년의 권리와 청소년수당에 대한 기본 이해를 돕기 위해, 주제 강연을 통해 청소년 권리와 청소년 기본소득 개념 등의 정보전달과 청소년 권리 OX 퀴즈 및 질의응답으로 이해 정도를 파악하여, 추가적으로 보완적 설명 등을 진행 함. 또한 적극적이고 활발한 상호토론을 위해, 놀이와 활동을 통한 마음 열기 및 친밀감 쌓기 등 라포형성을 하여, 청소년들의 다양한 아이디어 도출과 심층적인 토론 분위기를 이끌어 냄. 상호토론은 청소년 권리와 부당한 대우의 사례들을 공유하고, 청소년 권리와 수당 관련 이슈 페이퍼를 통해 생각을 공유하고, 논의함. 심층토론 주요 주제는 '청소년의 권리', '청소년수당 제도에 대한 방향'으로 설정하여, 분임 별로 브레인스토밍 과정을 거쳐 종합적인 논의로 의견을 나눠 주제별 검토 내용을 도출하는 형식으로 이루어짐. 보다 심도 있는 결과 도출을 위해 본 연구에 참여한 연구진들이 직접 참여 했으며, 청소년 대상 심층 토론회 결과 및 분석 내용은 다음과 같음

○ 청소년 권리에 대한 인식

- "청소년의 권리"에 관한 청소년들의 인식은 "자유", "인권", "존중", "행복", "보호"라는 단어를 공통적으로 많이 떠올린 것으로 나타남. 그 외에도 미성숙, 권리, 행복할 권리, 아동청소년을 존경해 줄 수 있는 권리, 아동청소년이 보호 받을 권리, 내

가 누릴 수 있는 것, 참여권, 발달권, 보호권, 생존권, 교육, 학대, 소중한, 공부, 주장, 생각, 삶, 나, 법, 스쿨존 사고, 미래, 소중한, 인격체, 청소년수당, 국가, 차별받지 않는, 비차별, 평등, 모두가 누려야 하는 것, 어른에게 제한되지 않음, 누가 마음대로 아동청소년을 억압시키지 못함, 선택할 수 있는, 즐겁게 놀 수 있는, 공부로 스트레스 받지 않는, 여가생활, 하고 싶은 것을 하는, 머리카락 염색 등으로 표현되었음



[그림 4-1] 청소년이 인식하는 '청소년의 권리' 워드클라우드(word cloud)

○ "청소년수당"에 대한 청소년의 인식은 "돈", "자유", "현금", "복지카드", "여가", "독립", "권리", "세금", "복지" 등의 순서로 그 밖에 여유, 꽁돈, 7만원, 배분, 경제, 경제활동, 경제 활성화, 기본수당, 청소년을 위한, 꿈을 찾아, 자립, 여가생활을 즐길 수 있는, 노래방, 문화바우처카드, 자치, 필요성, 미래, 경험, 평등, flex, 당연한 거, 내 돈, 서점, 여유 등의 내용으로 표현 되었음

○ 청소년들은 청소년 권리에 대해 자신들이 주장할 수 있는 목소리라고 생각하지만, 성인 보다는 미성숙한 존재로서 보호와 통제를 받음이 필요한 연령대라고도 생각하고 있었음. 그러나 청소년 판단이 모두 미숙하다고 해서 단정 짓는 것은 아니며, 충분히 청소년들의 생각을 자유롭게 표출할 수 있도록 하는 것이 필요하다는 다수의

의견이었음



[그림 4-2] 청소년이 인식하는 '청소년수당' 워드클라우드(word cloud)

(1) 청소년의 권리와 대우

[사례1]

청소년은 판단이 모두 미숙하다고 해서 단정 짓는 건 아니라고 생각을 하고, 충분히 청소년들은 자기 생각을 자유롭게 표출하기 때문에 그렇다고 생각합니다(청소년 BOO, 2020.10.31.).

[사례2]

청소년이라고 해서 정치에 관심을 갖지 않으면 커서도 관심을 갖지 않을 가능성이 있기 때문에, 어렸을 때부터 습관을 가질 필요가 있다고 생각합니다(청소년 AOO, 2020.10.31.).

[사례3]

제 친구들 중에서도 정치에 관심을 가지고 있는 친구들도 많고 그리고 그것을 앎으로 인해서 나라의 어떤 중요한지를 알아야 한 것 같습니다(청소년 FOO, 2020.10.31.).

(2) 청소년수당 제도의 형태

○ 청소년들은 청소년수당에 대해 제도의 목적의 방향과 부합하는 제도 시행이 필요하며, 이는 청소년수당 지급 시 과도한 규제는 청소년 권리 증진을 부여하고자 했던 당초 목적과는 다른 결과를 가져오는 것으로 수당 지급 시, 청소년에게 수당 사용에 대한 자유성을 줄 것을 바람

○ 한편으로는 청소년수당은 세금으로 지역에 환원되도록 하는 것이 필요하며, 공적으로 사용되도록 청소년 유해시설(노래방, 술집 등)에서는 사용이 되지 않도록 하는 것이 바람직하다는 의견도 나타남

○ 청소년수당 지급 방법에서는 현금성 지급과 바우처 카드로 지급해야 한다는 의견으로 현금으로 지급 받았을 시, 사용의 자유로움과 현금 지출 시 할인혜택, 어렸을 때부터 카드 사용으로 경제관념을 해칠 수 있는 부정적 견해 등의 의견을 보임

○ 반대로 바우처 카드로 지급 받아야 한다는 의견에서는 체크카드 형식의 바우처 카드로 소비 시 마다 메시지 등으로 지출내용을 확인하면 크게 경제관념에 문제가 없을 것 같다는 의견, 현금으로 지급 받았을 시 유해하게 사용할 수 있을 가능성 등에 대해 언급함

[사례1]

저는 현금이 더 좋다고 생각을 하는데 그 이유는 웬만하면 현금결제를 하는데가 할인을 더 많이 해주거나 노래방 같은 경우는 현금으로 하잖아요. 그래서 저는 좋다고 생각을 해요 (청소년 COO, 2020.10.31.).

[사례2]

제가 애들 노래방이나 피시방만 들었는데 음식점 같은 곳에서도 현금을 내면 할인을 해주거든요. 제 친구들 중에서 피시방을 다니는 애들이 많아요. 피시방을 다니면 방탕한 생활을 할 수 있다고 하시는데 저도 그렇게 생각해요. 피시방을 많이 다니면 그럴 우려가 있을 거 같다고 생각하는데 그 모든 학생들이 그렇게 제일 원하는 것도 없고 현금으로 지급했을

때 할 것이 더 많을까 해서 현금이 더 좋을까 합니다(청소년 DOO, 2020.10.31.).

[사례3]

제 의견은 현금을 주자는 의견인데요. 문화상품권이나 카드를 만들어서 할 수 있는 범위를 제한하는 것 보다 청소년수당이라는 게 자신의 꿈이나 목표를 이뤄하는 것에 도움이 되는 거라고 생각하거든요. 자신의 목표가 음악 쪽으로 가는 곳인데 서점이나 그런 곳에 편중시키면 악기 같은 것도 못 사게 되고 운동용품을 사려고 하는데 문화상품권을 제한해버리면 목표를 잃어 가는데 그 사람들에게 도움이 안 되지 않을까 해서 현금을 해야겠다고 생각이 듭니다(청소년 HOO, 2020.10.31.).

[사례4]

현금을 다 지급하게 되면 아무래도 돈이라는 게 안 좋은 곳에 쓸 수도 있거든요. 현금을 지급한다는 목적이 사라지기 때문에 최소한 범죄를 막기 위해서 카드나 그런 것을 써도 피시방이나 노래방 같은 곳도 쓸 수 있거든요. 가상 화폐식으로 지급하는 게 어떨까요(청소년 JOO, 2020.10.31.).

[사례4]

그런데 어른들은 우리들이 쓸데없는 곳에 사용할거라 생각해서 현금을 안주는 것 같아요. (쓸데없는 곳이라 한다면) PC방이나 노래방이나 음, 제일로 큰 게 두 가지 인거 같은데요? (우리들 생각에는 쓸데없는 곳은 아니지만) 아니지만 학부모입장에서는 필요 없다고 생각하는 것 같아요. 청소년들의 입장에서 노래방이나 PC방도 하나의 여가생활이잖아요. 저희가 스트레스를 풀 수 있는 곳이잖아요(청소년 GOO, 2020.10.31.).

[사례5]

이 게 자연스럽게 PC방이나 노래방 같은 부모님들이 제한하게 해서 PC방을 너무 간다 하면 제한할 수 있고 이런 곳에 사용하겠다 싶은 곳에서 할인을 더해서 붙이면 아이들이 그쪽으로 유입되지 않을까요? 무조건 쓸데없으니까 가지말라고 하지 말고, 더 사용하면 좋은 곳에 할인을 더 많이해줘서 아이들을 유도하는 방법으로요. 어쨌든 선택은 우리들이 할

수 있도록요(청소년 LOO, 2020.10.31.).

[사례6]

저는 문화카드로 어느 정도 청소년들이 이제 더 자유도가 줄어들기도 하고 그리고 또 너무 자유도가 많으면 방탕하고 자유롭게 빠질 가능성이 높기 때문에 이제 대부분 현금을 받으면 현질을 하거나 …(중략) 그런데 너무 공연이나 그런 미술행사 그런 곳에 사용을 하면 자유도가 너무 떨어져서 저는 복지카드라는 것을 만들어서 카드가 형식적이나 서점이나 서점 같은 형식적인 곳에 쓸 수 있도록 특정 청소년을 위한 카드를 만들었으면 좋겠어요(청소년 EOO, 2020.10.31.).

[사례7]

현금화 하다 보면 엄한 집에서는 부모님들이 가져갈 수 있잖아요. 이게 청소년들만 쓸 수 있고 내 거라는 카드가 좋을 거 같습니다. 카드 사용에 대해서 많은 말이 있었는데 문제점이 있다면 이제 지금 신용 한도가 있는 경우에는 좀 카드를 사용하죠. 카드 사용이 안 좋은 이유가 자기가 돈을 사용하고 있다는 것을 인지하지 못해요. 현금은 없어지기 때문에 앞으로 느끼는데 카드는 그냥 쓰죠? 나중에 다 써버렸는데 하고 느끼는데 만약에 어렸을 때부터 그 카드로 한다. 하면 어른 되서 더 쉬워지지 않을까? 아픔을 느끼지 않기 위해서 현금이 아닌 종이로 된 것으로 아픔이 있어야 하지 않을까? 합니다(청소년 POO, 2020.10.31.).

(2) 청소년수당 제도의 방향

○ 청소년수당 제도에 대해 청소년들은 매우 긍정적이었음. 청소년들은 청소년의 기본적인 권리 실현으로, 국민의 한사람으로서 마땅히 존중받고 지급받아야 할 복지라고 인식.

○ 구체적 정책 목표에 따라 문화 및 여가생활 증진, 경제관념 증진, 지역경제 활성화 등으로 구분 됨

○ 청소년들은 청소년수당 지급 시, 과도한 규제는 당초 지급 목적과는 다른 결과를

가져 올 수 있음. 청소년에게 유해하지 않은 방법으로 청소년수당을 지급함이 적절함

○ 더 나아가 청소년의 정책 '참여권'을 확대하여 의사결정에 청소년의 목소리를 높이는 것이 청소년 정책에 더 긍정적인 방향으로 작용 함

[사례1]

저는 음 애초에 이 제도를 만든 목적이 뭐냐에 따라서 다르다고 생각합니다. 왜냐하면 이걸 만드는 게 청소년을 위한 거 같은데 이것을 함으로써 아이들이 조금 더 문화생활과 여가를 즐기는 측면이 있는 거 같고요. 반대편은요. 돈을 주면서 아이들이 돈을 직접 받으면서 그것을 자기가 관리하고 그것을 쓰면서 자기가 규칙적인 경제습관을 기를 수 있고 돈을 받음으로써 자기가 권리가 있다는 생각을 가질 수 있다는 권리가 첫 번째는 물질적인 거고 두 번째는 정신적인 거죠. 만약에 이것을 관리하는 입장에서 첫 번째에 초점을 맞춘다고 하면은 아무래도 문화생활에 돈을 많이 써야겠죠? 그럼 바우처 카드나 복지 카드 같은 것이 맞다고 하죠(청소년 QOO, 2020.10.31.).

[사례2]

두 번째가 아쉬운 게 이 학생이 돈을 가지고 자기가 스스로 쓸 수 있는 능력, 자기 자신에게 자립심을 키울 수 있는 능력을 유도를 했다고 하면 PC방에 간다고 해서 전혀 문제가 없다고 생각합니다. PC방을 간다고 해서 자기의 선택이고 아까 고성시에서 청소년들에게 준다는 수당조례를 보니깐 방탕할 정도의 돈이 아니에요. 방탕할 수가 없어요. 방탕할 거 같지는 않고요 그리고 그 PC방 가는 학생들은 돈을 안줘도 가거든요. 그래서 그 만약에 저는 그러니깐 굳이 제한 둘 필요는 없고요 그게 돈을 받은 청소년들에게 돈을 쓸 수 있는 능력을 막은 것이 아닐까? 라는 생각이 듭니다(청소년 QOO, 2020.10.31.).

[사례3]

이게 저 돈을 하나하나 쓰는 거에 비해서 카드 긁은 거 자체가 무슨 5만 원이 들어있든 복지, 바우처 카드든 카드를 긁은 행위 자체가 돈에 대한 경각심이 부족하다는 말인 거 같습니다(청소년 POO, 2020.10.31.).

[사례4]

제 생각에서는 문화바우처 카드는 지역 내에서 한정적으로 쓸 수 있는 카드잖아요. 제가 저번에 코로나19가 심해지면서 지역 카드가 지급되었잖아요. 제가 양심에 찔리는데 서울을 놀러 갔었는데 저희가 청소년들은 솔직히 많이 돌아다니잖아요. 전주, 익산 많은 지역을 돌아다니는데 그 이유는 군산 안에는 문화생활을 누릴 수 있는 곳이 한정적이기 때문에 다른 곳에서 쓴단 말이에요. 그래서 제 생각에는 문화 바우처카드를 청소년에게 지급을 하게 되면 너무 한정적인데 한정된 곳에서 돈을 쓰려고 해야 하는데 그래서 저희는 노래방이나 피시방을 가게 된다고 생각합니다(청소년 MOO, 2020.10.31.).

[사례5]

성인들도 돈을 쓰면 문자로 날아오거든요. 근데 이게 방금 학생이 했던 말이 현금을 주고 했잖아요. 그럼 그건 없어지는 거예요. 카드는 주고받을 수 있는 것에 대해서 그 행동 자체에서 경각심을 불러일으킨다고 말하는데 그걸로 인해서 현금으로 주는 게 맞다고 생각합니다(청소년 LOO, 2020.10.31.).

[사례6]

카드를 줌으로써 경제활동에 안 좋은 영향을 제가 혼자 제어를 하고 경각심을 혼자 갖는 것 또한 본인의 책임이라고 생각을 해요. 본인이 카드를 쓸 때 깨닮을 얻는 것 또한 활동의 목적이라고 생각합니다(청소년 FOO, 2020.10.31.).

[사례7]

그쪽(먼저 청소년수당 관련 조례를 만든 지자체)에서 문화바우처를 했다는 것은 학생들의 의견을 듣지 않은 거 같아요. 학생은 현금을 원합니다. 문화바우처를 했다는 것은 아이들의 의견을 듣지 않고 일단은 하지 않은 게 아닐까? …(중략) 이제 현실적으로 현금을 주게 되면 전국적으로 현금을 주게 되면 상관이 없는데 각 지자체별로 현금을 지급할 거 아니에요? 그러면 다른 지역으로 가서 지자체 예산이 지출되는 의견이 있기 때문에 현실적으

로 문화 바우처 카드를 통해서 지역 경제를 활성화시키는 데 도움이 되는 게 낫지 않는가 생각이 듭니다(청소년 POO, 2020.10.31.).

[사례8]

사실 제 생각은 어른들도 거의 카드를 쓰거든요. 청소년들이 경제 활동에 조금 더 성인이 되었을 때 카드를 지급하는 게 옳다고 생각이 들고, 경각심을 불어 오르기 위해서는 문자메시지, 얼마 현금이 남아 있는가를 통해서 전달할 수 있다고 생각합니다(청소년 NOO, 2020.10.31.).

○ 종합적으로 청소년들은 청소년수당 제도에 대해 긍정적으로 인식하고 있었으며, 청소년수당이 유해하게 사용될 수 있을 것에 우려하면서도, 과도한 제한 없이 청소년의 문화, 여가, 진로 등을 위해 사용되어 지길 바란다는 것을 맥락적으로 알 수 있었음. 청소년수당 지급 방식에 대해서는 현금과 바우처카드 등의 의견이 있었으며, 현금과 바우처 둘 다 청소년이 자유롭게 사용할 수 있도록 하자는 내용에서는 공통적인 의견을 보임. 다만, 청소년수당 제도의 목적과 취지에 따라 제도의 성격이 달라질 것이며, 크게 기본적 권리 개념(기본소득), 문화·여가·진로개발, 경제적 지원 및 경제관념 경험 등으로 이를 정함에 있어서도 청소년들의 목소리에 귀 기울일 것을 요구하였으며, 청소년의 '참여권'을 강조함



[그림 4-3] 청소년 심층 토론회 산출물 등 자료(1)



[그림 4-4] 청소년 심층 토론회 산출물 등 자료(2)

05

결론 및 정책제언

제5장 정책 제언 및 결론

제1절 결론 및 조례 구성 요소(안)

1. 결론 : 청소년수당 지급 조례 제정 의의

○ 「청소년기본법」에 따라, 청소년이 사회구성원으로서 정당한 대우와 권익을 보장받음과 아울러 스스로 생각하고 자유롭게 활동할 수 있도록 하며, 보다 나은 삶을 누리고 유해한 환경으로부터 보호될 수 있도록 함으로써 국가와 사회가 필요로 하는 건전한 민주시민으로 자랄 수 있도록 하는 것을 기본이념으로 함. 따라서 국가와 사회적 책무로서 청소년수당을 통해, 사회구성원으로서 보나 나은 삶을 누리고 청소년 빈곤과 자립 등 기본적 보장을 받아 마땅함

○ 청소년의 기본적인 권리 보장과 주체로서 존엄성을 존중하는 인식에서 보편적 지급의 청소년수당 제도가 요구됨. 청소년의 '경제적 자율성'은 '시민으로의 삶'과 연계되며, 이는 시민으로서 '평등한' 지위를 영위하게 함. 즉, 청소년을 미성숙한 존재가 아닌 청소년을 한 '개인'으로, 인정하고 존중하는 것임. 보편적이고 조건 없는 청소년수당 지급은 개인의 자유와 자기결정권에 대한 보장임.

○ 유엔 아동권리위원회에서도 아동분야 예산의 확대와 지방자치단체 예산편성 시 복지사각지대 해소, 사회적 가치 제고 등 지역의 주요 정책사업에 투자할 것과 취약계층 아동 예산 확대 및 청소년의 의견을 수렴하는 참여 예산을 늘릴 것을 권고 하였음 (Committe on the rights of the child, 2019)

○ 현재, 「아동복지법」상 아동의 연령이 18세 미만으로 규정되어 있고, 아동 성장에

따른 사회적 비용을 고려할 때, 청소년에게도 지급해야 함이 바람직함. 또한 전라북도에서는 아동수당, 노인수당을 비롯해 청년수당, 농민수당 등 다양한 연령과 계층에 대한 수당이 지급되고 있지만, 중·고등 학령기인 청소년을 위한 수당형 지원은 없어 보편적 복지 및 기본소득 제도의 관점에서 청소년수당이 요구됨

2. 청소년수당 지급 조례 구성요소(안)

○ 청소년수당 정책의 목적

- 전문가들은 거의 모두 청소년수당의 보편적 지급을 사회 불평등, 청소년 권리 증진, 기회균등의 보장, 청소년의 건전한 육성, 진로개발, 경제관념 도모 등의 측면에서 긍정적으로 응답
- 청소년들은 청소년의 기본적인 권리 실현으로, 국민의 한사람으로서 마땅히 존중받고 지급받아야 할 복지임. 구체적 정책 목표에 따라 문화 및 여가생활 증진, 경제관념 증진, 지역경제 활성화 등으로 구분 됨

○ 청소년수당 적정수준 및 방법

- 전문가들은 보편적으로, 월 10만원 수준에서 지급하는 것이 적정하다는 다수 의견이 있었으며, 중고등 학령기인 만12세~17세에 청소년수당을 지급하는 것에 많은 응답을 보임. 지급방식에는 바우처카드가 적정하며, 현금지급은 부적정하다는 의견이 다수임
- 청소년들은 청소년수당 지급 시, 과도한 규제는 당초 청소년 권리 증진의 제도 목적과는 다른 결과를 가져 올 수 있어 청소년에게 '자유권'을 보장하되, 청소년에게 유해하지 않은 방법으로 청소년수당을 지급함이 적절함. 현금 또는 이와 유사한 클린카드(유해업소 이용을 제한한 체크카드) 등이 용이할 것으로 나타남
- 전문가와 청소년들은 청소년수당의 적정수준과 방법에 의견 차이가 있음. 전문가 집단의 의견으로 수행할 시 이러한 결정에 대한 설득의 방안을 확보해야 할 것으로 사료됨. 향후 정책 수혜의 대상인 청소년 및 청소년 이해관계자를 통한 공론화 과정이 요구됨

○ 정책의 지속성 및 고려사항

- 전문가들은 지역별 재정 자립도에 따른 예산 확보의 문제와 지자체 재정 부담, 사회적 합의 등의 논의가 요구됨. 청소년수당 지급 후, 효과성 검증에 대한 문제 등의 고려사항이 나타남
- 청소년들은 청소년수당 사용에 있어 지역과 품목을 한정할 시, 오히려 청소년의 권리에 부정적 영향이 될 수 있음을 지적함. 청소년의 지속적인 의견수렴과 그들의 목소리를 반영하는 제도 설계가 바람직한 것으로 응답함

- 현재, 우리나라 아동수당 지급액은 월 10만원이며, 청소년수당 관련 각 지자체에서 연 10만원부터 월 최대 20만원까지 금액 지급의 차이가 상당 함. 전라북도 청소년 연령대에 인구수×청소년수당 지급액을 연 평균으로 산출해 보면, 만18세 단일 연령으로만 산출해 보아도 연평균 최소 약 128억원이 소요될 것으로 추정해 볼 수 있음. 보편적으로 가장 응답률이 높았던 월 10만원씩 지급되었을 때는 연간 257억원으로 전체 전라북도 예산 대비 0.4% 정도의 수치로 파악됨. 이에, 매년 소요되는 예산에 따른 재정마련과 중장기적 계획이 긴요한 것으로 나타남

〈표 5-1〉 전라북도 청소년수당 예산 소요액 추정치[16)]

구분	연령(세)	인구(명)	연 평균 청소년수당 소요액 추정치(단위: 억원)			
			5만원	7만원	10만원	20만원
「청소년기본법」에 따른 청소년	9~24세	435,340	2,612억	3,656억	5,224억	1조448억
중고등학령	만12~17세	104,862	629억	880억	1,258억	2천5백16억
중등학령	만12~14세	47,955	287억	402억	575억	1,150억
고등학령	만15~17세	54,929	329억	431억	659억	1,318억
최소 노동연령	만16~18세	58,791	352억	493억	705억	1,410억
미성년자	만18세 단일	21,474	128억	180억	257억	515억

※ 연 평균 청소년수당 소요액 산출 방법: 청소년 연령별 인구 수 × 수당 지급액 × 12개월

16) 통계청(2019)의 2019년도 전라북도 인구 총 조사 중, 청소년 인구를 바탕으로 산출함

○ 정책의 방향

- 전문가들은 청소년수당 사용에서는 '문화예술, 체육, 진로' 관련 활용을 가장 많이 선호하였고, 관내 및 광역 지자체로 지역을 한정하자는 의견을 보임. 이는 자기계발과 지역경제 활성화 증진에 도모할 것으로 기대함
- 청소년수당 제도에 대해 청소년들은 매우 긍정적이었으나, 단순히 수당을 지급하는 것만으로 국민의 한 사람으로서 권리와 존중을 받는다고 생각하지는 않았음. 특히, 타지자체에서 현재 지급되고 있는 청소년수당이 만족할 만한 수준의 금액은 아닌 것으로 인식하고 있었으며, 수당의 금액보다도 실제 본인들의 의견을 반영한 정책을 요구하고 있었음. 청소년 정책에 있어 '참여권'을 확대하여 의사결정에 청소년의 목소리를 높이는 것이 청소년수당 정책에 있어 더 긍정적인 방향으로 작용할 것이라는 것을 맥락적으로 알 수 있었음

○ 전문가와 청소년 대상 '청소년수당' 관련 심층면담과 토론 결과, 청소년수당 조례 구성 요소(안)은 다음과 같이 도출됨

- 청소년수당 조례는 ① 목적, ② 용어의 정의, ③ 시장 또는 군수의 책무, ④ 지원대상 및 지원내용, ⑤ 신청주체, ⑥ 수당(카드)의 관리 등, ⑦ 지원신청, ⑧ 지원결정·지원, ⑨ 사용, ⑩ 지원중지 및 환수조치, ⑪ 수당(바우처카드)의 사용지역, ⑫ 가맹점 지정 및 관리, ⑬ 지도점검(카드사업의 점검·확인을 위하여 필요한 경우 가맹점에 관련 자료를 요청), ⑭ 가맹점 준수사항, ⑮ 가맹점 지정 취소, ⑯ 사용자 준수사항, ⑰ 업무의 위탁(카드 관리시스템의 구축 및 청소년 문화카드 관리·운영 업무의 일부를 전문업체 위탁), ⑱ 이월 및 사용기한, ⑲ 대금의 지급, ⑳ 시행규칙으로 구성됨

〈표 5-2〉 청소년수당 조례 구성 요소(안)

청소년수당 조례 구성 요소(안)	
① 목적	⑪ 수당(바우처카드)의 사용지역
② 용어의 정의	⑫ 가맹점 지정 및 관리
③ 시장 또는 군수의 책무	⑬ 지도점검

청소년수당 조례 구성 요소(안)	
	(카드사업의 점검·확인을 위하여 필요한 경우 가맹점에 관련 자료를 요청)
④ 지원대상 및 지원내용	⑭ 가맹점 준수사항
⑤ 신청주체	⑮ 가맹점 지정 취소
⑥ 수당(카드)의 관리 등	⑯ 사용자 준수사항
⑦ 지원신청	⑰ 업무의 위탁 (카드 관리시스템의 구축 및 청소년 문화카드 관리·운영 업무의 일부를 전문업체 위탁)
⑧ 지원결정·지원	⑱ 이월 및 사용기한
⑨ 사용	⑲ 대금의 지급
⑩ 지원중지 및 환수조치	⑳ 시행규칙

제2절 정책 제언 및 후속 방안

○ 문헌연구를 통한 청소년수당 지급의 방안으로는, 1안으로 타 지자체와 같이 바우처 카드를 이용한 만16~18세 보편적 지급(기본소득 개념)이 있고, 2안으로는 직업훈련 및 자립을 위한 바우처로 「제2차 아동정책기본계획」에서 시행 예정 중인 자립수당과 「제6차 청소년정책기본계획의 청소년구직 촉진 수당」 측면에서 학교 밖 청소년 우선 지급 후, 확대 방안이 있으나 이는, 학교 밖 청소년에 대한 낙인이론이 생길 여지가 있음. 3안은 아동수당의 확대 지급(해외 트렌드 및 국정과제와 연계 0-만18세 전 연령 지급)으로 연령의 확대를 중심으로 청소년수당을 순차적으로 늘리는 방안임. 그러나 이 또한 어느 연령부터 확대할 것인지 재정마련의 구조는 어떠한 방식으로 확보할 것인지 방안 마련과 사회적 합의가 긴요함

○ 한편, 질적자료 분석에서는 전문가들은 청소년수당 제도에는 긍정적이었으나, 바우처 카드를 통한 '문화예술·여가·체육 증진과 진로 개발'에 대한 지원의 목적으로, 관내 및 광역 지자체로 지역을 한정하자는 의견을 보였으며, 자기계발과 지역경제 활성화 증진에 도모할 것으로 기대함. 그러나 청소년들은 이에 대한 의견차가 있었으며, 청소년수당 지급 시에 과도한 규제는 청소년의 권리 증진을 주장하는 당초 제도 목적과는 다른 결과를 가져 올 수 있어 청소년에게 '자유권'을 보장하되, 청소년에게 유해하지 않은 방법으로 청소년수당을 지급함이 적절한 것으로 나타남. 따라서 현금

또는 지역화폐, 이와 유사한 클린카드(유해업소 이용을 제한한 체크카드) 등으로 지급할 것을 요구함

○ 전문가와 청소년들은 청소년수당의 적정수준과 방법에 의견 차이가 있는 것으로 나타나, 향후 정책 결정 시, 정책 수혜의 대상인 청소년 및 청소년 이해관계자를 통한 공론화 과정이 요구됨. 청소년 정책에 있어 '참여권'을 확대하여 의사결정에 청소년의 목소리를 높이는 것이 청소년수당 정책에 있어 더 긍정적인 방향으로 작용할 것이라는 것을 맥락적으로 알 수 있었음

○ 청소년수당 조례 구성 요소를 바탕으로 실제 행정·재정적, 절차적 방안 마련이 요구됨. 또한 안정적 제도 안착을 위해 국내외 청소년수당 제도의 성공 및 실패 사례를 통한 심도 있고, 구체적인 사례분석 연구 등의 후속 연구 등이 필요함. 특히, 아직까지 전북도청-전북교육청, 부처-부서 간 청소년 업무 공유가 미미하고 종합적인 실태분석이 이루어지고 있지 않아, 청소년 복지 전반에 대한 누락과 중복, 분절 등을 고려한 조사연구가 필요하며, '보편적 수준'과 '특별한 보호' 대상에서 사회적 합의를 통해 청소년수당 지급이 요구됨. 특히, 전라북도는 청소년의 빈곤에 따른 위험요인이 높은 편으로 청소년의 빈곤과 열악한 가정환경으로 인한 청소년 보호의 문제까지 촘촘하게 살펴야 할 것이며, 이 중 복지 수혜의 사각지대에 놓은 아동은 없는지 발굴하여 지원해야 할 것임. 뿐만 아니라 COVID-19 등으로 인한 청소년빈곤, 안전의 위협, 교육의 격차, 사회적 불평등에 따라 청소년의 건전한 육성 지원 등을 위해 청소년수당 지급의 제도 도입이 바람직함. 향후, 이에 대해 보다 많은 주체들이 참여한 원탁토론 및 공청회 등이 이루어져야 할 것이며, 청소년을 포함하여 각계 다양한 목소리를 반영해야 함을 제언함

○ 청소년수당의 정책 방향에서 가장 주목할 만한 내용은 일회성이 아닌 장기적 사업을 위한 재원 마련임. 특히, 현재 COVID-19 등에 따른 경기침체와 세수 부족 등 위축된 시장경제에서 지출가능 한 예산확보가 관건임. 이를 통해 청소년 복지사업의 확대와 지방재정 등을 바탕으로 보편적 복지 실현의 가치와 함께 효율성, 지속성을 담보하는 방향으로 나아가야 할 것임. 이에 대한 보다 정교한 사회복지 체계 비용효과 등의 후속연구 등이 요구됨

참고문헌

강신욱, 이현주, 손병돈, 금현섭, 김성한, 김용득, 민소영, 정희선, 이경진 (2011). 복지정책의 효율적 관리방안 연구. 서울: 보건복지부, 한국보건사회연구원.

국회 보건복지위원회 (2020). 2021년도 예산안 및 기금운용계획안 검토보고: 보건복지부·질병관리청 소관.

보건복지부 (2018). 아동수당 및 출산·양육 지원체계 발전 방안 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원.

여성가족부 (2016). 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022). 대한민국 정부: 관계부처 합동.

유은경 (2016). 프랑스 가족정책의 변화와 부모성 담론의 부상. 페미니즘연구, 16(1), 221-264.

이병렬, 서영미 (2019). 아동복지를 위한 행정의 효율적 통합관리 방안. 국회 연구보고서. 대한민국: 국회.

전라북도교육청 (2020). 2020년 전라북도교육청 세입·세출 예산. 전북도교육청 내부자료.

전라북도의회 (2019). 청소년 배당 지급 관련 여론조사 결과보고서. 전라북도의회 내부자료.

전라북도청 (2020). 2020년 전라북도청 세입·세출 예산. 전북도청 내부자료.

전북연구원 (2014). 전라북도 생애주기별 맞춤형 복지모형 개발 및 사업제안. 전라북도: 전북연구원

조성은 외 (2018). 아동수당 제도 발전 방안에 관한 연구. 서울: 한국보건사회연구원.

최영 (2017). 세계 각국의 아동수당제도의 성격 및 유형. 국제사회보장리뷰, 2017년 가을호, 5-15.

최영, 김슬기 (2018). 아동수당 도입과 정책적 효과에 관한 연구. 서울: 초록우산 어린이재단 아동복지연구소.

Committe on the rights of the child (2019). Consideration of reports submitted by States parties under article of the Convention. Concluding observations: Republic of Korea.

<사이트>

국가법령정보센터 (2020). 국가법령정보센터 누리집 http://www.law.go.kr/ 에서 2020년 8월 1일 인출.

보건복지부 (2020). 보건복지부 누리집 http://www.mohw.go.kr/ 에서 2020년 10월 1일 발췌.

복지로 (2020). 복지로 사이트 http://www.bokjiro.go.kr 에서 2020년 10월 1일 발췌

자치법규정보시스템 (2020). 청년 기본소득 조례. www.elis.go.kr 에서 2020년 08월 01일 인출.

자치법규정보시스템 (2020). 청소년 바우처 관련 조례 . www.elis.go.kr 에서 2020년 08월 01일 인출

전라북도 (2016). 제5차 청소년정책기본계획. 전북도청 누리집 http://www.jeonbuk.go.kr/board/view.jeonbuk?menuCd=DOM_000000103007000000&boardId=BBS_0000086&dataSid=359712 에서 2020년 7월 20일 인출.

전라북도 (2019). KOSIS(통계청, 인구총조사), 행정안전부(2019), 주민등록인구현황.

최인진 (2017.09.23.). '청년배당'에 이어 '청소년배당' 내년부터 시행. 경향신문 http://news.khan.co.kr/kh_news/khan_art_view.html?artid=201709251527001&cod문. e=620109#csidx43d19d4be31e8e7a816446a7208be79 에서 2020년 9월 10일 인출.

통계청 (2020). 통계청 e-나라지표 www.index.go.kr에서 2020년 8월 1일 발췌.

한경 경제용어사전 (2020). 청년배당. https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=5664466&cid=42107&categoryId=42107 에서 2020년 08월 20일 인출.

헝가리 연금저축관리국(https://cst.tcs.allamkincstar.gov.hu/)에서 2020년 10월 11일 발췌

Australian Goverment (2020). https://www.servicesaustralia.gov.au 에서 2020년 10월 11일 발췌

Finland Government (2020). https://en.wikipedia.org/wiki/Child_benefit# Finland 에서 2020년 10월 11일 발췌

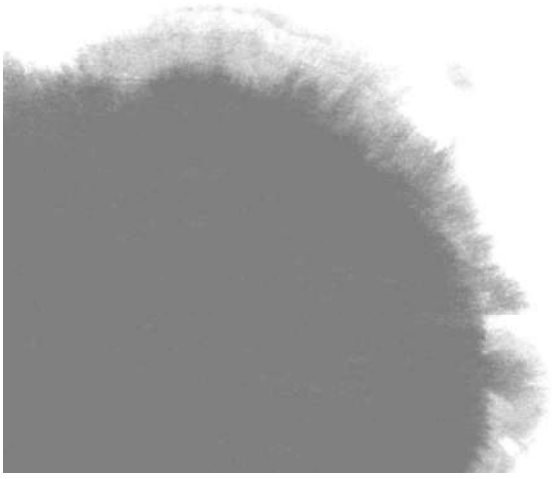
Government od canada (2020). https://www.canada.ca/en/revenue-agency/에서 2020년 10월 11일 발췌

Ireland Government (2020). https://www.gov.ie/ga/seirbhis/163183-none에서 2020년 10월 11일 발췌

services/child-family-benefits/canada-child-benefit- overview.html에서 2020년 10월 23일 발췌

부록

부록 1. 심층면담 질문지



부 록

1. 전문가 대상 청소년수당에 관한 심층면담 질문지

안녕하십니까? 바쁘신 가운데도 심층면담에 응해 주심에 진심으로 감사드립니다. 본 연구는 전라북도의회 정책용역 과제인 『전라북도 청소년 복지 증진을 위한 청소년수당에 관한 연구』로, 청소년 복지 정책을 위한 전라북도의 청소년수당 지급 조례를 도출하는데 연구 목적이 있습니다. 현대사회의 경제·사회구조 변화와 4차 산업혁명, 저출산·고령화 등의 시대적 대응을 위한 청소년 모두에게 공정한 출발선을 제공할 수 있는 '청소년 사회보장'이 요구됨에 따라 청소년복지 증진을 위한 청소년수당 연구를 통해 청소년수당 정책의 방향을 제시하고자 합니다. 따라서 선생님의 소중한 응답은 앞으로 우리나라 청소년복지 정책 전반에 귀중한 자료가 될 것입니다. 적극적인 협조를 부탁드립니다.

- 인터뷰는 아래 나열된 질문들에 대해 자유롭게 대답하는 형식으로 진행됩니다.
- 인터뷰 내용에 대한 이해를 돕기 위해 본 질문지를 사전 배포합니다.
- 질문 내용을 사전에 숙지하시고 그 답에 대해서도 생각해주시길 부탁드립니다.
- 아래 질문들에 대해서 여러분의 지식, 그리고 조직 및 현장에서의 경험에 근거한 의견을 제시해 주시기 바랍니다.

2020년 10월

□ 책임연구원 : 서영미 (호원대학교 아동복지학과)

□ 공동연구원 : 심광호 (고려대학교 행정전문대학원)

정대현 (총신대학교 유아교육과)

□ 연구보조원 : 최서정 (군산시육아종합지원센터, 010-9223-3336)

연구기관명 : 호원대학교 산학협력단

○ 일반적인 사항

이름		지역	
소속 / 직위	소속 / 직위	담당 업무 근속연수	년 개월
학력 및 전공		핸드폰 번호	
주요 경력		이메일 주소	
청소년수당 지급 여부	□ 지급 또는 시행예정(관련 조례:) / □ 지급 안함		
※ 이 설문지를 바탕으로 개별 인터뷰를 할 예정입니다. 구체적인 응답으로 도움을 주시면 좀 더 효과적인 아동정책이 될 것입니다. 설문에 참여 해 주셔서 다시 한번 감사합니다.			

※ 객관식과 서술형 문항으로 청소년수당 지급 전반에 관한 내용입니다.

1. 청소년에 수당을 지급하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 바람직하다.
② 바람직하지 않다.
③ 모르겠다.
⇒ 위에서 답하신 이유는 무엇이지 자유롭게 말씀해주십시오.

2. 만일 청소년수당이 지급된다면, 어느 정도 금액이 적정하다고 생각하시나요?

① 월 5만원
② 월 7만원
③ 월 10만원
④ 월 15만원
⑤ 월 20만원
⑥ 기타 ( )

3. 청소년수당 지급의 가장 큰 목적은 무엇이라고 생각하시는지요?(※최대 3가지를 선택하실 수 있습니다.)

① 청소년 권리 보장 및 증진을 도모하기 위해
② 청소년의 빈곤 해소, 자립 등을 위해
③ 청소년의 건강하고 행복한 성장과 보호 등 삶의 질 향상을 위해
④ 청소년도 국민의 한 사람으로 마땅히 지급 받아야 하므로
⑤ 청소년의 문화·예술·여가 등과 진로개발을 위해
⑥ 청소년 양육에 따른 경제적 부담 경감
⑦ 청소년수당을 지역에 사용하게 함으로써 지역경제 활성화
⑧ 기타 ( )

4. 청소년수당 지급 시, 지급대상의 연령 범위를 어디까지 정해야 된다고 생각하나요?

① 「아동복지법」에 따른 0~18세
② 「청소년 기본법」에 따른 9~24세
③ 최소노동 연령인 만 16~18세
④ 생애주기별로 중·고등학령인 만 12세~17세
⑤ 생애주기별로 중등학령인 만 12세~14세
⑥ 생애주기별로 고등학령인 만 15세~17세
⑦ 기타 ( )

5. 만일 청소년수당이 지급되어야 한다면, 어떠한 개념에서 이루어져야 한다고 생각하십니까?

① 현, 아동수당 지급 연령의 확장
② 청소년수당 별도 지급(18세 등의 고연령부터 저연령 순차적으로)
③ 가족수당 개념으로 지급
④ 학교 밖 청소년 등 빈곤·보호 대상만 지급
⑤ 소득과 가정환경에 상관없이 보편적으로 지급
⑥ 기타 ( )

6. 청소년수당 지급 방법에 대해 체크하여 주시고, 관련 의견을 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.

	내 용	해당 여부(체크)	그 이유(관련 의견)
6-1 지급 방법	① 현금으로 지급 (계좌이체 등)	□ 적정 □ 부적정	
	② 지역화폐로 지급	□ 적정 □ 부적정	
	③ 바우처 카드	□ 적정 □ 부적정	
	※ 기타 방식 있다면 별도 기재		
6-2 지급 시기	④ 매 월 지급	□ 적정 □ 부적정	
	⑤ 매 분기별 지급	□ 적정 □ 부적정	
	⑥ 매 년 지급	□ 적정 □ 부적정	
	※ 기타 방식 있다면 별도 기재		
6-3	⑦ 청소년 본인에게 직접	□ 적정	

		내 용	해당 여부(체크)	그 이유(관련 의견)
지급 대상		지급	□ 부적정	
		⑧ 청소년의 부모 또는 보호자에게 지급	□ 적정 □ 부적정	
		※ 기타 방식 있다면 별도 기재		
6-4 수당 사용	사용처	⑨ 품목·장소 제한 없이 사용	□ 적정 □ 부적정	
		⑩ 문화·예술·체육·진로 관련 활동 가능한 장소	□ 적정 □ 부적정	
		⑪ 청소년 출입·고용 금지업소	□ 적정 □ 부적정	
		⑫ 백화점·대형마트 등 준대규모 점포	□ 적정 □ 부적정	
		※ 기타 방식 있다면 별도 기재		
	지역범위	⑬ 관내(해당 시군구) 지역으로 한정하여 사용	□ 적정 □ 부적정	
		⑭ 광역 지자체 지역으로 한정하여 사용	□ 적정 □ 부적정	
		⑮ 지역 상관없이 전국적으로 사용	□ 적정 □ 부적정	
		※ 기타 방식 있다면 별도 기재		

7. 현재 청소년수당 관련 제도에 대해, 긍정적인 부분과 한계점에 대해 기술 부탁드립니다.

⇒ 긍정적인 부분?

⇒ 한계점?

8. 다음은 청소년수당 지급 조례를 제정한다면 고려될 수 있는 요소들입니다. 각각에 대해 필요, 불필요를 체크해주시고, 관련 의견이 계시면 자유롭게 말씀해 주십시오.

내 용	해당 여부(체크)	그 이유(관련 의견)
① 목적	□ 필요 □ 불필요	
② 용어의 정의	□ 필요 □ 불필요	
③ 시장 또는 군수의 책무	□ 필요 □ 불필요	
④ 지원 대상 및 지원 내용	□ 필요 □ 불필요	
⑤ 신청주체	□ 필요 □ 불필요	
⑥ 카드(수당)의 관리 등	□ 필요 □ 불필요	
⑦ 지원신청	□ 필요 □ 불필요	
⑧ 지원결정·지원	□ 필요 □ 불필요	
⑨ 사용	□ 필요 □ 불필요	
⑩ 지원중지 및 환수조치	□ 필요 □ 불필요	
⑪ 수당(바우처카드)의 사용지역	□ 필요 □ 불필요	
⑫ 가맹점 지정 및 관리	□ 필요 □ 불필요	
⑬ 지도점검 (카드사업의 점검·확인을 위하여	□ 필요 □ 불필요	

내 용	해당 여부(체크)	그 이유(관련 의견)
필요한 경우 가맹점에 관련 자료를 요청)		
⑭ 가맹점 준수사항	□ 필요 □ 불필요	
⑮ 가맹점 지정 취소	□ 필요 □ 불필요	
⑯ 사용자 준수사항	□ 필요 □ 불필요	
⑰ 업무의 위탁 (카드 관리시스템의 구축 및 청소년 문화카드 관리·운영 업무의 일부를 전문업체 위탁)	□ 필요 □ 불필요	
⑱ 이월 및 사용기한	□ 필요 □ 불필요	
⑲ 대금의 지급	□ 필요 □ 불필요	
⑳ 시행규칙	□ 필요 □ 불필요	

9. 청소년수당 지급 후, 효과성 검증은 어떠한 형식으로 이루어지는 것이 좋다고 생각하십니까? (중복 선택 가능)

① 만족도 조사
② 청소년수당 지출 동향 등을 통한 조사 분석
③ 기타 ( )

10. 향후 청소년수당 정책의 방향에 대해 선생님의 생각을 자유롭게 부탁드립니다.

- 끝까지 성심껏 참여해 주셔서 다시 한 번 감사 드립니다 -

전라북도의회 정책연구 최종 보고서

전라북도 청소년배당(수당) 지급관련 입법발의를 위한 정책연구 용역

전라북도 청소년 복지 증진을 위한 청소년수당에 관한 연구

· 연구기관명 : 호원대학교 산학렵력단

· 책임연구원 : 서영미(호원대학교 아동복지학과)

· 공동연구원 : 심광호(고려대학교 행정전문대학원)

정대현(총신대학교 유아교육과)

· 연구보조원 : 최서정(군산시육아종합지원센터)

· 발 행 일 : 2020년 11월

※ 이 보고서는 전라북도의회에서 발주한 정책연구개발 용역과제에 의해 수행된 것으로, 이 보고서에 수록된 내용은 연구자의 개인 의견이며, 전라북도의회 공식적인 견해가 아님을 밝힘. 이 자료를 허가 없이 무단사용, 복제 변경, 재배포 등의 행위 시, 저작권법 제98조에 의거 법적인 처벌을 받을 수 있음.